

ODBORNÉ HODNOCENÍ STAVU STROMŮ

Lokalita: ulice Radniční, Bílina

Zadavatel: **Město Bílina**
Břežanská 50/4
41831 Bílina
IČO: 00266 230
DIČ: CZ 00266 230
email: epodatelna@bilina.cz
web: www.bilina.cz

Realizátor: **David Burgr – Arboristika a rizikové kácení**
J. Ježka 167/4
Most 434 01
IČO: 74881507
DIČ: CZ8904060748
email: info@davidburgr.cz
web: www.davidburgr.cz
tel.: +420 732 160 866



Datum hodnocení: 28.11.2024

Vypracoval: Bc. David Burgr

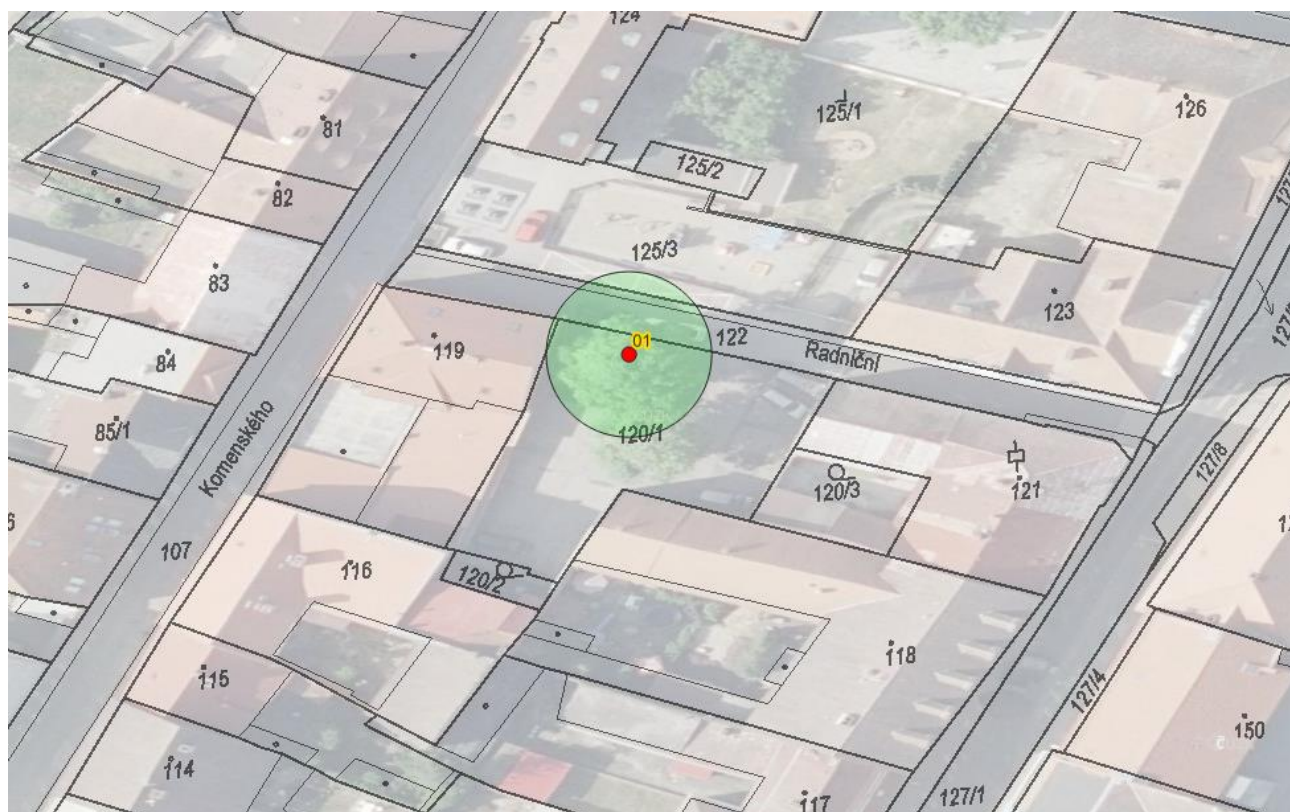
V Mostě dne 2.12.2024

Bc. David Burgr
Český Certifikovaný Arborista č.0317
European Tree Worker id: 007660
Veteran Tree Specialist id: 007660
ISA Certified Tree Climber id:CZ-0005T



Lokalizace hodnocených stromů

Hodnocená dřevina roste na volně dostupné, vyvýšené travnaté ploše.



Obr. 0: Umístění stromu (měřítko 1:270)

Údaje o parcelách, na nichž se nachází hodnocené stromy

Číslo pozemku	Katastrální území	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Ochrana nemovitosti	Vlastnické právo
120/1	Bílina [604208]	524	Ostatní plocha	Jiná plocha	-	Město Bílina

Metodika hodnocení dřevin

Během odborného hodnocení stavu dřevin bylo postupováno podle platného standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – „SPPK A01 001:2018 HODNOCENÍ STAVU STROMŮ“. Pro vyjádření provozní bezpečnosti dřeviny byla využita certifikovaná metodika Evidence a hodnocení vegetačních prvků v památkách zahradního umění. Dřeviny byly hodnoceny vizuálně ze země bez použití přístrojových metod. U stromů byly popsány všechny skutečnosti, defekty a stavy, které byly v den hodnocení zjištěny.

Taxon

Určení druhu hodnoceného stromu.

Taxon latinsky

Latinský název hodnoceného stromu.

Obvod kmene

Obvod kmene v centimetrech, měřen pásmem ve výčetní výšce 1,3 m nad zemí.

Výška stromu

Výška stromu udávaná v metrech. Měření proběhlo výškoměrem Nikon Forestry Pro.

Výška nasazení koruny

Hodnota, měřená v metrech, která vyjadřuje výšku prvních větví od země. Slouží pro výpočet plochy koruny.

Šířka koruny

Šířka, nebo také průměr koruny, udáváno v metrech.

Fyziologické stáří

Stáří jedince vzhledem k jeho vývojovému stádiu.

- 1 – mladý strom ve fázi ujímání**
- 2 – aklimatizovaný mladý strom**
- 3 – dospívající strom**
- 4 – dospělý strom**
- 5 – senescentní strom**

Vitalita

Vitalita stromu popisuje dynamiku průběhu fyziologických funkcí stromu, jež můžeme souhrnně nazvat jako životaschopnost. Vitalita může být negativně ovlivněna stanovištními poměry, okolním porostem nebo napadením škůdci.

- 1 – Výborná až mírně snížená vitalita**
- 2 – Zřetelně snížená vitalita** (stagnace růstu, prosychání koruny na její periferii)
- 3 – Výrazně snížená vitalita** (začínající ústup koruny, odumřelý vrchol koruny)
- 4 – Zbytková vitalita** (odumřelá většinová část koruny)
- 5 – Suchý strom**

Zdravotní stav

Zdravotní stav charakterizuje strom z pohledu jeho mechanického poškození nebo narušení. Cílem je zhodnotit veškerá narušení stromu, jako mechanického objektu s vyjádřením jeho provozní bezpečnosti.

- 1 – Zdravotní stav výborný až dobrý**
- 2 – Zdravotní stav zhoršený** (Mechanické narušení významného charakteru)
- 3 – Zdravotní stav výrazně zhoršený** (Poškození obvykle snižující dožití jedince)
- 4 – Zdravotní stav silně narušený** (souběh defektů či poškození výrazně snižující dožití hodnoceného jedince)
- 5 – Havarijní / rozpadlý strom** (akutní riziko rozpadu stromu, případně již rozpadlý strom)

Stabilita

Stabilita hodnotí úroveň rizika selhání stromu jeho zlomem (i odlomením části koruny), nebo vývratem, což má přímý vliv na možné ohrožení provozní bezpečnosti stromu. Vizualním hodnocením hodnotíme především odolnost proti zlomu. V případě odolnosti proti vývratu pozorujeme pouze vizuálně patrné symptomy možného selhání stromu.

Při vizualním hodnocení se zaměřujeme především na defekty větvení, infekce kmene, přítomnost dutin, nebo trhlin v koruně i na kmeni, případně vizuálně patrné symptomy narušení či infekce kořenového systému.

- 1 – Výborná stabilita** (bez zjištěného výskytu staticky významných defektů)
- 2 – Zhoršená stabilita** (přítomnost defektů ve fázi vývoje, většinou lze řešit běžnými péstebními zásahy)
- 3 – Výrazně zhoršená stabilita** (výskyt vyvinutého defektu, často potřebná realizace speciálního stabilizačního zásahu)
- 4 – Silně narušená** (několik staticky významných defektů, nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu s alternativou kácení)
- 5 – Havarijní strom** (stabilizaci nelze provést pomocí nedestruktivního péstebního opatření)

Provozní bezpečnost

Syntetická hodnota vyjadřující míru ohrožení cíle pádu, jejíž odvození je výsledkem individuálního přístupu autora na základě zjištěných atributů (zejména stabilita a hodnota cíle pádu).

1 - Bezpečný strom

Jedinec ve výborném zdravotním a péstebním stavu, bez inklinace, viditelných poruch terénu v kořenové zóně, hmotově vyvážený, koruna dobře strukturovaná bez chybných větvení i poškození kosterních a silných větví, kmen i kořenové náběhy nepoškozené, cíl pádu není ohrožený.

2 - Mírně nebezpečný strom

Jedinec s nepatrnými poruchami zdravotního stavu či ve stavbě nadzemních částí, které lze vesměs péstebními zásahy (nejčastěji řezem) eliminovat; zakotvení do terénu nevykazuje problémy, poškození kmene, případně kořenů mohou být lehkého rázu a tudíž nevýznamné, ohrožení cíle pádu je minimální, málo pravděpodobné.

3 - Středně nebezpečný strom

Jedinec vykazující navenek středně těžké poruchy zdravotního stavu, často mírný až střední náklon kmene i koruny, chybná větvení kosterních nebo silných větví, středně těžká poranění kmene či kořenových náběhů, poruchy terénu v kořenové zóně absentují, ohrožení cíle pádu již existuje, ale není akutní ani vysoké.

4 - Nebezpečný strom

Strom s evidentními těžkými až velmi těžkými fyziologickými nebo mechanickými defekty na jeho hlavních částech nebo na některé z nich, mnohdy s velkou inklinací a poruchami terénu v kořenové zóně, ohrožení cíle pádu je zcela reálné a nepředvídatelné.

5 - Velmi nebezpečný strom

Jedinec se silným náklonem, příp. značně excentrickým těžištěm koruny, velmi těžce poškozený na všech nebo některé hlavní části. Nepřirozené změny povrchu terénu v kořenové zóně, a také dřevina stojící, delší dobu již zcela odumřelá, nebezpečí ohrožení cíle pádu je akutní a velmi vysoké.

Perspektiva

Předpokládaná délka setrvání jedince na stanovišti daná hlavně jeho vitalitou, zdravotním stavem a stabilitou při zohlednění jeho stanovištních poměrů.

A – Dlouhodobě perspektivní jedinec – dlouhodobé setrvání na stanovišti

B – Krátkodobě perspektivní jedinec – dočasné setrvání na stanovišti

C – Neperspektivní jedinec – určený k odstranění

Naléhavost zásahu

Naléhavost zásahu vyjadřuje potřebu akutnosti provedení zásahu v čase, kdy může nabývat celkem čtyřech stupňů od hodnoty „0“ do hodnoty „3“.

0 – zásahy s nutností okamžitého provedení – riziko z prodlení

- Zásahy, které řeší převážně provozní bezpečnost stanoviště, kdy stav dřeviny bezprostředně ohrožuje okolí

1 – realizovat v první etapě prací

- Zásahy o vysoké prioritě, které se realizují pro zajištění provozní bezpečnosti stanoviště, tak i pro udržení kontinuity pěstební péče

2 – realizovat ve druhé etapě prací

- Zásahy potřebné, ovšem bez větší priority provedení. Většinou vhodná opatření bez prioritního příznaku.

3 – realizovat ve třetí etapě prací

- Zásahy se provádějí až po realizaci všech třech předchozích stupňů. Nezřídka se jedná o případy, kdy byl pěstební zásah realizován nedávno.

Vlastní hodnocení

Taxon: Javor klen
Taxon latinsky: Acer pseudoplatanus
Umístění stromu GPS: WGS84: N 50°32'50,652" ; E 13°46'26,056"

Základní dendrometrické údaje

Obvod kmene: 190 cm
 Výška stromu: 15 m
 Šířka koruny: 13 m
 Výška nasazení koruny: 3 m
 Fyziologické stáří: 4 - dospělý strom
 Vitalita: 2 – zřetelně snižená
 Zdravotní stav: 2 – zhoršený
 Stabilita: 2 – zhoršená
 Provozní bezpečnost: 2 – mírně nebezpečný strom
 Perspektiva: a – dlouhodobě perspektivní

Slovní hodnocení

Hodnocená dřevina roste na rovinaté, travnaté, vyvýšené ploše, která je zasazena do terasy, jenž je ohraničena betonem. Stanoviště se nachází v blízkosti asfaltové komunikace a parkovacích míst pro osobní automobily. V den hodnocení se v okolí báze kmene nebo na bázi kmene nenachází žádné abnormality, defekty, či nebyla pozorovaná přítomnost plodnic dřevních hub či xylofágního hmyzu. Ve výšce 4,5 metru nad terénem se strom větví ve dvě kosterní větve. Větvení, vzhledem k jeho tvaru, bude do budoucna větvení defektní, tlakové. Nyní je kosterní větvení pouze ve fázi vývoje. Koruna je kompaktní, v některých částech však mírně fragmentovaná. V koruně se nachází menší počet malých suchých větví a větví nevhodně rostlých. Žádné jiné defekty, abnormality, či výskyt plodnic dřevních hub nebyly v den hodnocení v koruně pozorovány.

Závěr

Na základě odborného hodnocení stavu stromu lze do budoucna predikovat vývoj kosterního větvení do větvení defektního, tlakového. Toto větvení, jinak také větvení s vrostlou kůrou, je od určité fáze vývoje náchylné k selhání a rozlomení, což by mohlo mít za následek škody na majetku či, v nejhorším případě, újmy na zdraví osob. U hodnoceného jedince lze velmi dobře nežádoucí stav řešit postupným potlačením jedné z kosterních větví za použití běžných technologií ošetření řezem.

Doporučení

Doporučuji provedení následujících pěstebních opatření:
 S-RZ - Řez zdravotní; S-RLLR - Lokální redukce z důvodu stabilizace – potlačení pravé kosterní větve při pohledu na kostel – 20% délky. Zásah je nutno (na základě reakce stromu na řez) opakovat po 5-8 letech.

Doporučení do dalších let:

Vzhledem k omezenému prokořenitelnému prostoru, ve kterém dřevina roste, doporučuji výhledově provést půdní injektáž včetně aplikace půdního kondicionéru, obsahující soubor živin a prospěšných mykorrhizních hub.

Naléhavost provedení zásahu

1 – realizovat v první etapě prací – do konce roku 2025

Zjednodušené hodnocení

Číslo stromu	Název druhu česky	Vitalita	Zdravotní stav	Stabilita	Provozní bezpečnost	Perspektiva	Doporučené péstební opatření	Naléhavost zásahu
1	Javor klen	2 – zřetelně snížená – mírná fragmentace koruny na částech periferie	2 – zhoršený; tlakové větvení ve fázi vývoje, nevhodně rostlé větve v koruně	2 – zhoršená; tlakové větvení ve fázi vývoje	2 – mírně nebezpečný strom: Tlakové větvení ve fázi vývoje	a –dlouhodobě perspektivní	S-RZ - Řez zdravotní; S-RLLR - Lokální redukce z důvodu stabilizace – potlačení pravé kosterní větve při pohledu na kostel – 20% délky	1 – realizovat v první etapě prací

Obecná doporučení – stavební činnost

Jedním z opomíjených a zatím nezažitých faktů je ten, že jako stresor působící na strom je i stavební činnost v jeho blízkosti, tedy kořenové zóně. Stavební činností se mohou stromy také velice jednoduše poškodit a to ne, jen viditelně, na kmenech či větvích, ale i pod zemí. Takovéto poškození se neprojeví hned, ale začne být viditelné až po určité době (odlistění, odumírání částí koruny atd.). Někdy poškození nemusí být na stromě vůbec patrné, až do doby, kdy na první pohled zdravý strom selže a vyvrátí se, nebo se zlomí. Řadíme sem jak mechanické poškození kořenů výkopy, tak například zhutnění terénu, navážku, odkopávky, skládku materiálu, pohyb vozidel a těžké techniky v kořenové zóně stromu, apod...

Dnes již existuje platný oborový standard Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – „SPPK A01 002:2017 OCHRANA DŘEVIN PŘI STAVEBNÍ ČINNOSTI“ a touto problematikou se také zabývá ČSN 839061. Proto je vhodné se s tímto tématem seznámit a při jakýchkoliv stavebních činnostech v obci, které budou prováděny v kořenových zónách stromů doporučení dodržovat. Především tím zbytečnému poškozování stromů a zkracování jejich setrvání na stanovišti.

Obrázová příloha



Obr. 1 – Celkový pohled na strom



Obr. 2 – Celkový pohled na strom



Obr. 3 – Báze kmene



Obr. 4 – Báze kmene



Obr. 5 – Báze kmene



Obr. 6 – Báze kmene